



Федеральная антимонопольная служба

«Черная книга»

**антиконкурентных региональных
практик**

2017 год

Аннотация

В рамках исполнения «дорожной карты» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 2579-р, Федеральная антимонопольная служба вышла с инициативой о формировании и опубликовании лучших (направленных на развитие конкуренции) и худших (имеющих антиконкурентный характер) практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий (далее – «белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик) в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства.

В 2014 году впервые были сформированы «белые и черные книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2012 и 2013 годы. Инициатива антимонопольных органов получила дальнейшее развитие.

Начиная с «белой и черной книг» за 2016 год, работа в данном направлении проводится Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами в соответствии с приказом ФАС России от 14.03.2017 № 299/17.

«Белая и черная книги» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2016 год размещены на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://fas.gov.ru/vazhnaya-informacziya/otkryitaya-kniga/belaya-i-chnayaya-knigi.html>, что позволяет обеспечить «обратную связь», разместить информацию о мероприятиях (актах или действиях), направленных на развитие конкуренции в субъектах Российской Федерации, в целях обмена опытом по внедрению лучших региональных практик.

«ЧЕРНАЯ КНИГА» 2016 год

Содержание

1. Неисполнение положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р, о принятии «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации 4
2. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке..... 4
3. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу 20
4. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг) .. 22
5. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) правами органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов..... 44
6. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок..... 46

Информация о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществлении действий (бездействия), имеющих антиконкурентный характер, в 2016 году

| № п/п | Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления | № и дата акта или дата совершенного действия | Краткое содержание акта или действия | Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции | Меры антимонопольного реагирования |
|---|---|---|---|--|--|
| 1. Неисполнение положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2015 № 1738-р, о принятии «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации | | | | | |
| Кировская область | | | | | |
| 1. | Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации | Бездействие по исполнению положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации о принятии «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции в Кировской области | | | |
| Тверская область | | | | | |
| 2. | Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации | Бездействие по исполнению положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации о принятии «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции в Тверской области | | | |
| 2. Создание дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке | | | | | |
| Карачаево-Черкесская Республика | | | | | |
| 3. | Правительство Карачаево-Черкесской Республики | Постановление от 20.06.2008 № 226 «О Порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Карачаево- | Постановлением установлены при определении арендной платы различные процентные ставки от кадастровой стоимости земельного участка, учитывающие вид разрешенного использования | Длжащееся с 2008 по февраль 2017 гг. нарушение антимонопольного законодательства в виде создания дискриминационных условий деятельности для операторов связи | В 2015 году возбуждено и рассмотрено дело № 25, выдано предписание Правительству Карачаево-Черкесской Республики о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | <p>Черкесской Республики, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, за исключением земельных участков в муниципальном образовании - городе Черкесске»</p> | | | <p>необходимо было устранить дифференциацию процентных ставок от кадастровой стоимости земельного участка, учитывающих вид разрешенного использования и установленных для операторов связи. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19.01.2016 года по делу № А25-1237/2015 в удовлетворении требований Правительства Карачаево-Черкесской Республики отказано. Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики оставлено без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил без изменения решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской</p> |
|--|--|---|--|--|---|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>Республики от 19.01.2016 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 по делу № А25-1237/2015, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Предписание исполнено. Государственно-правовое Управление Главы и Правительства Карачаево-Черкесской Республики сообщило о том, что постановление от 20.06.2008 № 226 утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 09.02.2017 № 19 «Об утверждении Порядка определения размера арендной платы за земли, находящиеся в собственности Карачаево-Черкесской Республики и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, за исключением земельных участков в муниципальном образовании-городе Черкесске».</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| Республика Крым | | | | | |
|-----------------|---|--|---|--|---|
| 4. | Министерство транспорта, Государственный комитетом по ценам и тарифам Республики Крым | Соглашение от 23.06.2015 о сотрудничестве и взаимодействии между Министерством транспорта Республики Крым, Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым и Ассоциацией автомобильных перевозчиков Крыма | Цели, декларируемые Соглашением от 23.06.2015; увеличение оплаты труда лиц, задействованных в отрасли, улучшение качества обслуживания пассажиров, обновление подвижного состава, его своевременный ремонт и обслуживание | После заключения Соглашения с 01.08.2015 установлен предельный максимальный тариф (с учетом НДС) на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриобластным и межобластным (межреспубликанским в пределах Российской Федерации) маршрутам на территории Республики Крым и г. Севастополя не выше 1,50 руб. пас/км. Отрицательное сальдо между установленным уровнем тарифа и фактическими затратами перевозчиков на перевозку 1 пассажира и багажа, в случае с крупными перевозчиками, имеющими собственную инфраструктуру в виде автопарков, «вымывает» оборотные средства предприятия, снижает прибыль, а малые субъекты хозяйственной деятельности отрасли, не несущие бремя затрат по содержанию инфраструктуры автопарков, получают преимущество перед крупными предприятиями., что делает | Крымское УФАС России возбудило дело № 08/1083-15 по признакам нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 29.04.2016 № 08/1106с о наличии нарушения. Выдано предписание о необходимости расторжения Соглашения от 23.06.2015. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением по делу № А83-3642-2016 от 31.10.2016 Арбитражным судом Республики Крым в удовлетворении жалобы Ассоциации было отказано в полном объеме. Решение суда в апелляционной инстанции не обжаловано и вступило в законную силу |

| | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|--|
| | | | | невозможным достижение целей, декларируемых Соглашением, приводит к ограничению, устранению конкуренции на рассматриваемом рынке, негативно отражается на экономических показателях деятельности предприятий, а также на безопасности осуществления перевозок пассажиров | |
| Архангельская область | | | | | |
| 5. | Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области | Действия по установлению для хозяйствующих субъектов, реализующих инвестиционные проекты в области освоения лесов и заключивших договоры аренды лесных участков в 2012-2015 гг. различного порядка определения размера арендной платы путем установления различных величин коэффициента превышения над минимальным размером арендной платы (1,35;1,5;1,7) | Между министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области и ОАО «Архангельский ЦБК» был заключен договор аренды лесных участков, предоставляемых для реализации приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов, от 08.05.2015 № 1805. Коэффициент превышения над минимальным размером арендной платы в течении расчетного срока окупаемости приоритетного инвестиционного проекта установлен 1,7; между министерством природных ресурсов и лесопромышленного | Лицам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, для которых коэффициент превышения над минимальным размером арендной платы договором аренды установлен в размере 1,35, созданы преимущества, которые обеспечивают им более выгодные условия деятельности по сравнению с теми хозяйствующими субъектами, для которых такой коэффициент установлен договором аренды в размере 1,7. Кроме того, создаются дискриминационные условия при реализации приоритетных инвестиционных проектов в | Архангельское УФАС России возбудило дело от 31.12.2015 № 73-15 в отношении министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения Выдано предписание от 31.12.2015 № 05-03/7391 о прекращении в срок до 20.04.2016 нарушения антимонопольного законодательства Исполнение предписания было приостановлено до вступления решения Арбитражного суда |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|
| | | | <p>комплекса Архангельской области и ОАО «Группа Илим» был заключен договор аренды лесных участков, предоставляемых для реализации приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов, от 29.05.2015 № 1807. Коэффициент превышения над минимальным размером арендной платы в течении расчетного срока окупаемости инвестиционного проекта установлен 1,35. Соглашение о взаимодействии было заключено правительством Архангельской области и ОАО «Группа Илим», которое было освобождено от уплаты коэффициента превышения. В 2015 году в связи с подписанием соглашений с правительством Архангельской области ООО «Устьянская лесоперерабатывающая компания», ОАО «Группа Илим» были полностью освобождены от уплаты коэффициента превышения, для ЗАО «Лесозавод 25» коэффициент был снижен до</p> | <p>области освоения лесов для отдельных лиц</p> | <p>Архангельской области по делу № А05-3942/2016 в законную силу. Решением Арбитражного суда Архангельской области от 30.06.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016, в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписания было отказано. В кассационном порядке решение и предписание не оспаривались. Письмами от 09.12.2016 № 204-04/9977, от 29.12.2016 № 204-11/10347 министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области сообщило, что во исполнение предписания в адрес арендаторов были направлены соглашения о внесении изменений и дополнений в договоры аренды лесных участков. С учетом указанных соглашений по всем договорам аренды лесных</p> |
|--|--|--|---|---|---|

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | | | 1,28, для ООО «Поморский лесной технопарк» до 1,5157, 1,42, 1,3889, для ОАО «АЦБК» до 1,14, 1,28, 1,2 | | участков, предоставляемых для реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов устанавливается единый коэффициент превышения в размере 1,35. Формально предписание является исполненным. Вместе с тем Архангельское УФАС России, полагая, что установление коэффициента превышения над минимальным размером арендной платы в течении расчетного срока окупаемости приоритетного инвестиционного проекта, может свидетельствовать о несоблюдении министерством требований постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», направило материалы в Прокуратуру Архангельской области для принятия в случае |
|--|--|--|---|--|---|

| | | | | | |
|-----------------------------|--|--|---|---|--|
| | | | | | необходимости мер прокурорского реагирования |
| Владимирская область | | | | | |
| 6. | Администрация Собинского района Владимирской области | Письмо от 19.02.2016 № б/н в адрес потенциальных потребителей услуги по сбору и транспортировке твердых коммунальных отходов | Письмо от 19.02.2016 № б/н в адрес потенциальных потребителей направлено по вопросу заключения в приоритетном порядке договоров на сбор, вывоз и передачу на размещение (захоронение) отходов с МУП ЖКХ «ПКК Собинского района» | Ограничение конкуренции путем создания на рынке услуг по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению твердых коммунальных отходов преимущественных условий деятельности для одного конкретного хозяйствующего субъекта – МУП ЖКХ «ПКК Собинского района» | Администрации Собинского района выдано предупреждение от 19.04.2016 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и отзыве письма, которое исполнено |
| Иркутская область | | | | | |
| 7. | Министерство здравоохранения Иркутской области | Распоряжение от 01.07.2015 № 1195-мр | Распоряжением от 01.07.2015 № 1195-мр принято решение об отказе в предоставлении лицензии в части проведении судебно-психиатрических экспертиз | Принятое решение об отказе в выдачи лицензии имело следствием необоснованное препятствование осуществлению деятельности ООО «Независимая судебно-психиатрическая экспертиза» на рынке медицинских услуг | Выдано Предупреждение от 23.06.2016 № 17. Предупреждение исполнено, ООО «Независимая судебно-психиатрическая экспертиза» выдана лицензия |
| Курская область | | | | | |
| 8. | Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска (КУМИ г.Курска) | Действия по созданию в 2014 и 2015 гг. дискриминационных условий приобретения субъектами малого предпринимательства | В 2015 году при реализации субъектами малого предпринимательства прав на приобретение арендуемого ими муниципального | Созданы дискриминационные условия для отдельных субъектов малого предпринимательства при реализации гарантированного | Курским УФАС России возбуждено дело № 02-08-118-2015, вынесено решение 18.04.2016 о признании нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|--|
| | | <p>арендуемого муниципального недвижимого имущества</p> | <p>недвижимого имущества созданы дискриминационные условия для ООО «Соловьинная роща» и ИП по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, в тот же период производившими выкуп арендуемого имущества, путем отказа в зачете в стоимость приобретаемого имущества стоимости произведенных указанными арендаторами неотделимых улучшений имущества в то время, как для других трех арендаторов (ООО «БК Групп», двух индивидуальных предпринимателей) стоимость таких улучшений была зачтена в выкупную цену муниципального имущества. Так, письмами от 18.07.2014 № 4302/07.01-14, от 14.05.2015 № 2816/07.01-14, от 16.09.2015 № 5568/07.01-14, от 27.10.2015 № 6444/07.01-14 Комитет по управлению имуществом отказал ООО «Соловьинная роща» в зачете в выкупную стоимость имущества, расположенного по адресу г. Курск, ул. Белгородская, д. 19,</p> | <p>законодательством права на приобретение муниципального имущества добросовестными арендаторами</p> | <p>Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем зачета стоимости неотделимых улучшений арендуемого имущества по договорам аренды № 2097 от 15.01.2003, № 2895 от 15.02.2005 и № 2481 от 01.02.2004, которые были обжалованы КУМИ г. Курска в судебном порядке. Решениями арбитражного суда Курской области от 28.12.2016 и апелляционного суда от 05.05.2017 по делу № А35-4420/2016 подтверждена обоснованность правовой позиции антимонопольного органа</p> |
|--|--|---|---|--|--|

| | | | | | |
|------------------------------|----------------------------|------------------------------------|---|--|--|
| | | | стоимости произведенных неотделимых улучшений арендуемого имущества на сумму 27027,21 тыс. руб. | | |
| Магаданская область | | | | | |
| 9. | Магаданская городская Дума | Решение от 16.06.2005 № 84-Д | Согласно пункту 2.1 решения от 16.06.2005 № 84-Д «транспортировка тел (останков) умерших в судебно-медицинские морги осуществляется круглосуточно специализированной службой организации, осуществляющей погребение, на транспорте, предназначенном для перевозки тел (останков) умерших людей» | Длящееся с 2005 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства на рынке похоронных услуг в виде ограничения круга хозяйствующих субъектов, которые могут осуществлять транспортировку тел умерших в судебно-медицинские морги. Создание преимущественных условий для осуществления предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, поскольку организация, осуществляющая погребение, обязательно должна иметь в своей структуре специализированную службу по транспортировке тел умерших | Магаданской городской Думе было выдано предупреждение № 15 от 16.11.2016 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и изложении пункта 2.1 указанного решения в редакции, не приводящей к ограничению конкуренции. Предупреждение исполнено (Решение Магаданской городской Думы от 02.12.2016 № 98-ГД) |
| Новосибирская область | | | | | |
| 10. | Мэрия г. Новосибирска | Постановление от 27.06.2011 № 5410 | Постановлением от 27.06.2011 № 5410 хозяйствующему субъекту – МБУ «Ритуальные услуги» переданы на праве | Длящееся с 2011 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства в виде создания хозяйствующему | По результатам рассмотрения дела от 04.09.2015 № 53 мэрия г. Новосибирска признана нарушившей часть 1 статьи |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| | | | <p>постоянного (бессрочного) пользования Гусинобродское, Северное, Южное, Клещихинское, Инское и Заельцовское кладбища, что обеспечивает ему на протяжении 6 лет преимущественные условия деятельности и создает условия для ограничения конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг. При этом Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» общественные кладбища находятся в ведении органа местного самоуправления (ст. 18), и возможность передачи общественных кладбищ в ведение какого-либо хозяйствующего субъекта, в том числе и обладающего статусом специализированной службы, законом не предусмотрена</p> | <p>субъекту – МБУ «Ритуальные услуги» преимущественных условий деятельности на рынке похоронных услуг</p> | <p>15 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание от 26.10.2015 № 70 прекратить право постоянного (бессрочного) пользования хозяйствующим субъектом – МБУ «Ритуальные услуги» Гусинобродским, Северным, Южным, Клещихинским, Инским и Заельцовским кладбищами и принять в свое ведение указанные земли кладбищ.. Законность решения и предписания Новосибирского УФАС России подтверждена Решением Арбитражного суда Новосибирской области по делу от 10.02.2016 № А45-24000/2015; постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу от 19.04.2016 № А45-24000/2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2016 № А45-24000/2015. Предписание исполнено</p> |
|--|--|--|---|---|--|

| Омская область | | | | | |
|--------------------------|--|--|---|---|---|
| 11. | Администрация города Омска | Постановление от 08.11.2016 № 1354-п «Об установлении шкалы оценки критериев открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах города Омска (далее – Постановление) | Установленный в пункте 3.4 Шкалы оценки критериев такой порядок начисления баллов, как «за 1 пассажироместо+1 балл», влияет на определение победителя открытого конкурса, может привести к созданию дискриминационных условий для участников конкурса, имеющих транспортные средства с большой или с меньшей вместимостью | Создание дискриминационных условий входа на рынок услуг по перевозкам пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам в границах города Омска | Омское УФАС России выдало администрации г. Омска предупреждение от 28.12.2016 № 05/20-16 о необходимости внесения изменений в Постановление. Сроки исполнения предупреждения переносились по просьбе ответчика. Предупреждение исполнено не было. Омское УФАС России возбудило дело от 15.03.2017 № 05-04/3-17. Предписание по делу не выдавалось, т.к. в процессе рассмотрения дела нарушение устранено ответчиком |
| Псковская область | | | | | |
| 12. | Государственный комитет Псковской области по экономическому развитию и инвестиционной политике | Приказ от 25.12.2014 № 1691 «О перечне объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость» | В Приложении к Приказу, содержащем состав сведений, подлежащих включению в перечень объектов имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется, как кадастровая стоимость, не были включены торговые центры, отвечающие требованиям норм, установленных статьей. 378.2 Налогового кодекса | Созданы дискриминационные условия для ведения предпринимательской деятельности, владельцы торговых центров в регионе были поставлены в неравные условия налогообложения объектов недвижимости | Псковским УФАС России было возбуждено дело от 06.04.2015 № 27/15/15-АМ, вынесено решение от 22.06.2015 о наличии нарушения статьи 15 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об отмене нормативно - |

| | | | | | |
|--------------------------|--|---|---|---|--|
| | | | Российской Федерации и Законом Псковской области от 27.11.2014 № 1451-ОЗ «О внесении изменений в Закон Псковской области «О налоге на имущество организаций» | | правового акта. Решение и предписание были обжалованы в суд. Арбитражный суд Псковской области, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Северо-Западного округа поддержали позицию УФАС и сделали вывод, что органам исполнительной власти запрещено применять избирательный подход к формированию нормативно-правовых актов, накладывающих на хозяйствующие субъекты бремя налогообложения. Судебное решение вступило в законную силу 16.03.2016. Предписание исполнено путем издания приказа от 11.03.2016 № 179 |
| Самарская область | | | | | |
| 13. | Дума городского округа Тольятти (далее – Дума) | Решение от 01.10.2008 № 972 «О коэффициентах и процентах от кадастровой стоимости земельных участков, применяемых при определении размера арендной платы за использование земельных | Решением от 01.10.2008 № 972 утверждены коэффициенты, применяемые при определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная | Длящиеся с 2008 по 2016 годы нарушение антимонопольного законодательства в виде создания неравных условий деятельности. Применение утвержденных коэффициентов при | Самарское УФАС России обратилось с иском от 15.02.2016 № 1190/10 в суд о признании решения Думы от 01.10.2008 № 972, в части норм, устанавливающих различные коэффициенты |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти»</p> | <p>собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти и предоставляемых для целей, не связанных со строительством, зависящие от вида использования земельного участка, а также от приближенности земельного участка к культурно-административному центру муниципального образования, что обусловило начисление разной арендной платы за землю хозяйствующим субъектам, работающим на одном рынке. Например, в соответствии с решением Думы от 01.10.2008 № 972 будут применяться следующие коэффициенты: для земельных участков под магазинами, универсамами, гастрономами, универсамами в капитальных зданиях, – 0,026; для земельных участков под объектами торговли хлебобулочными изделиями, фасованной молочной продукцией/, мороженым, семенами, посадочным материалом, овощами, фруктами – 0,0348</p> | <p>определении размера арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории городского округа Тольятти, используемых для определения размера арендной платы за земельные участки, создает для хозяйствующих субъектов, осуществляющих одинаковый вид деятельности, неравные условия</p> | <p>вида использования земельного участка в зависимости от типа строения (временное или капитальное) и типа предприятия общественного питания (кафе, ресторан, бар), не соответствующим Закону «О защите конкуренции» и не действующим с указанной судом даты. Суд первой инстанции по делу № 3а-249/2016 исковые требования Самарского УФАС России удовлетворил. Верховный суд Российской Федерации решение суда первой инстанции оставил без изменения. Решением от 24.08.2016 № 1163 Дума городского округа Тольятти внесла в решение 01.10.2008 соответствующие изменения</p> |
|--|--|--|--|--|--|

Ненецкий автономный округ

| | | | | | |
|-----|--|--|---|---|--|
| 14. | Администрация Ненецкого автономного округа | Постановление от 22.12.2015 № 442-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции оленеводства» (далее – Порядок) | Согласно подпункту 1 пункта 4 указанного Порядка субсидии предоставляются юридическим лицам: по ставке 15000 руб. за 1 тонну мяса оленины в убойной массе и субпродуктов первой категории в случае их реализации организациям, осуществляющим последующую (промышленную) переработку продукции оленеводства в городе Нарьян-Маре, деятельность которых предусматривает производство мясной продукции не менее 600 тонн в год, в том числе, полуфабрикатов, готовых и консервированных продуктов из мяса оленины; по ставке 40000 руб. за 1 тонну мяса оленины в убойной массе и субпродуктов первой категории в случае их реализации прочим потребителям по цене не более 270000 руб. за 1 тонну в объеме реализации не более 10 тонн | Эти нормы создают дискриминационные условия доступа на товарный рынок отдельных производителей продукции оленеводства и ограничивают конкуренцию на рынке посредством использования механизмов субсидирования за счет бюджетных средств. Указанные положения Постановления создают благоприятные условия для деятельности одного хозяйствующего субъекта – АО «Мясопродукты», которому в 2016 году была реализована основная часть продукции – 459,12 тонн и 75,413 тонн прочим покупателям | Коопхоз «ЕРВ» и ООО «Ерв» подали иск в суд об отмене подпункта 1 пункта 4 Порядка. Решением суда Ненецкого автономного округа от 18.05.2016 было отказано в удовлетворении их административного иска. Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрела административное дело по апелляционной жалобе сельскохозяйственного кооператива– коопхоз «ЕРВ» и ООО «Ерв» на решение суда Ненецкого автономного округа и определением от 24.08.2016 отменила решение суда Ненецкого автономного округа от 18.05.2016, приняла по административному делу новое решение – удовлетворить административный иск сельскохозяйственного кооператива коопхоз «ЕРВ» и ООО «Ерв». Подпункт 1 |
|-----|--|--|---|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>пункта 4 Порядка признать недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу. В связи с наличием в действиях администрации Ненецкого автономного округа признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Ненецкое УФАС России выдало Предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства со сроком исполнения 29.02.2016. Предупреждение не было исполнено.</p> <p>В отношении администрации Ненецкого автономного округа было возбуждено дело от 15.03.2017 № 02А/01-35-2016, принято решение о наличии нарушения. В связи с признанием судебной коллегией по административным делам Верховного суда Российской Федерации Апелляционным определением от 24.08.2016 подпункта 1 пункта 4</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|---|---|---|---|--|--|
| | | | | | Порядка недействующим, предписание было решено не выдавать |
| 3. Создание неравных условий доступа к государственному или муниципальному имуществу | | | | | |
| Республика Бурятия | | | | | |
| 15. | МКУ «Хозяйственно-транспортный отдел» администрации МО «Джидинский район» | Договоры аренды муниципального имущества (котельные, тепловые сети), от 31.12.2015, 01.02.2016, 01.03.2016, находящегося в оперативном управлении, с ООО «Тепловик» | Заключение договоров аренды без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения | Создание барьеров для входа на рынок владения (пользования) муниципальным имуществом | Возбуждено дело от 05.04.2016 № 04-34/1-2016, признано нарушение пункта 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции: о принятии мер, связанных с возвратом муниципального имущества. Предписание исполнено |
| Удмуртская Республика | | | | | |
| 16. | Администрация МО «Завьяловский район» | Постановление от 28.05.2015 № 1719 «О предоставлении КНС №1 в аренду муниципальному унитарному предприятию «Завьяловское» | МУП «Завьяловское» была передана в аренду канализационно-насосная станция №1(КНС-1) без проведения торгов | Ограничение конкуренции на рынке прав владения или пользования (аренды) муниципальным имуществом | Удмуртское УФАС России возбудило дело № ТГ08-02/2015-227 в отношении администрации МО «Завьяловский район» по признакам нарушения части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения дела было принято решение от 06.06.2016 о наличии нарушения. Администрация с принятым решением не согласилась и обжаловала |

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | его в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Суды первой и апелляционной инстанции признали решение антимонопольного органа законным (дело № А71-6386/2016, постановление апелляции – от 29.12.2016). Глава администрации привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.9 КоАП, заместитель Главы администрации – по части 1 статьи 14.9 КоАП |
| город Санкт-Петербург | | | | | |
| 17. | Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга | В Петербургской интернет-газете «Деловой Петербург» http://www.dp.ru/a/2016/09/25/Spasenie_rjadovogo_hostela 25.09.2016 года опубликована статья | В опубликованной статье сообщено, что Комитет имущественных отношений в целях поддержки и развития индустрии хостелов и мини-отелей, объем рынка которых, без учета квартир, оценивают в 3,8 млрд рублей, готов предоставить владельцам хостелов и мини-отелей возможность получить государственные нежилые помещения без торгов в связи с угрозой рассматриваемому рынку, которая возникнет в случае принятия законопроекта о запрете хостелов в жилых | В пилотный список попало 20 адресов помещений. Однако поддержка коснулась бы только опытных игроков рынка. При этом определенные критерии, на основании которых хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность на данном рынке, признается «опытным игроком рынка», не уточнены. Согласно заявлению должностного лица Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, изложенному в указанной | Санкт-Петербургское УФАС России вынесло 20.10.2016 выдало предостережение должному лицу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга в связи с публичным объявлением о планируемых действиях, способных привести к нарушению части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, а именно – созданию дискриминационных условий доступа к государственному |

| | | | | | |
|--|--|--|-------|--|---|
| | | | домах | статье, «чиновники Смольного готовы раздавать нежилые помещения под мини-отели и хостелы без торгов, чтобы спасти рынок объемом 3,8 млрд рублей» | имуществу Санкт-Петербурга путем предоставления без проведения торгов государственных нежилых помещений для организации хостелов и мини-отелей опытным игрокам рынка гостиничных услуг. Предостережение учтено, планируемые действия не совершены |
|--|--|--|-------|--|---|

4. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов отбора хозяйствующих субъектов при размещении заказов (выполнении работ, оказании услуг)

Республика Карелия

| | | | | | |
|-----|--|--|---|--|---|
| 18. | Государственный комитет Республики Карелия по транспорту (далее – Комитет) | Приказ от 06.03.2015 № 32 «О конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок по расписанию движения автомобильного транспорта по маршрутам пригородного и межмуниципального сообщения на территории Республики Карелия» | Приказом определен порядок проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок с необоснованным укрупнением лотов, а также установлением ряда требований к участникам, препятствующим подаче заявки на участие в конкурсе (запрет на подачу заявки на часть лота, установлением минимального количества транспортных средств у участника в количестве 17 единиц); установление критериев оценки заявок, которые не в равной степени относятся ко всем | Указанные нарушения привели к созданию отдельным хозяйствующим субъектам преимущественных условий участия в торгах, ограничив при этом возможность иных хозяйствующих субъектов, соответствующих установленным законодательством требованиям к лицам, осуществляющим перевозки пассажиров автомобильным транспортом, претендовать на право заключения договора перевозки пассажиров по указанным маршрутам при соответствии иным критериям | Возбуждено дело № 04-36/04-2015 в отношении Комитета по признакам нарушения части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Ввиду того, что договоры на право осуществления пассажирских перевозок на дату вынесения решения № 04-36/04-2015 были заключены (13.07.2015), Карельским УФАС России предписание не выдавалось. Вместе с тем в рамках арбитражного дела № А26-10633/2015 проведённые Комитетом |
|-----|--|--|---|--|---|

| | | | | | |
|------------------------|------------------------------|---|---|--|---|
| | | | участникам конкурса, могут привести к ограничению конкуренции (подпункт 2.2 пункта 2.0, подпункт 4.1 пункта 4.0, подпункт 5.1 пункта 5.0 Перечня критериев конкурсного отбора заявлений и документов об участии в конкурсе) | конкурсной документации. 27 перевозчиков из 28, ранее осуществлявших деятельность перевозчиков, не смогли принять участие в объявленном конкурсе | торги и заключенные по его результатам договоры были признаны недействительными. Решение антимонопольного органа № 04-36/04-2016 было оценено судами трех инстанций (судебное дело № А26-11778/2015). Суды всех инстанций поддержали позицию управления (последнее – постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2016) |
| Республика Коми | | | | | |
| 19. | Администрация МО ГО «Усинск» | Заключение с ООО «Жилкомхоз» договоров от 22.01.2016 № 1/ГД, № 2/ГД управления многоквартирными домами, которые введены в эксплуатацию в июле 2015 года | Договоры заключены без проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций | Товарный рынок управления многоквартирными домами в границах МО ГО «Усинск» является конкурентным», на рынке действуют около 10 управляющих компаний. Заключение договоров управления многоквартирными домами без проведения конкурсных процедур привело к ограничению конкуренции на данном рынке услуг | В адрес администрации было выдано предупреждение от 12.07.2016 № 01-107/6386 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по расторжению договоров №№ 1/ГД, 2/ГД. В установленный срок (с учетом его продления) предупреждение не выполнено. В отношении администрации возбуждено дело № АО 30-12/16. Администрация признана нарушившей часть 1 статьи |

| | | | | | |
|-------------------------|---|--|---|--|---|
| | | | | | <p>15 Закона «О защите конкуренции».</p> <p>Предписание не выдано в связи с тем, что к моменту вынесения решения администрацией были представлены документы об обращении в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением от 17.01.2017 № 95 о расторжении договоров №№ 1/ГД, 2/ГД.</p> <p>Арбитражным судом вынесено определение о прекращении производства по делу. В определении указано, что истец предоставил в суд подписанные соглашения о расторжении рассматриваемых договоров, направил заявление об отказе от иска</p> |
| Хабаровский край | | | | | |
| 20. | Администрация Вознесенского сельского поселения Амурского муниципального района | Проведение открытого конкурса на право заключения концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения (лот №), водоснабжения (лот №2), водоотведения (лот №3) по извещению от 16.09.2015 №160915/0126973/01 | Отсутствие в конкурсной документации существенной информации об условиях конкурса, обязательных в силу требований Федерального закона «О концессионных соглашениях» | Ограничение конкуренции в сфере теплоснабжения | Подача Хабаровским УФАС России искового заявления в арбитражный суд Хабаровского края о признании указанного конкурса по всем трем лотам, заключенных с ООО «Управляющая компания», недействительными. |

| | | | | | |
|----------------------------|------------------------------|--|---|---|--|
| | | | | | <p>Решением арбитражного суда Хабаровского края от 08.08.2016 по делу № А73-7564/2016 иск Хабаровского УФАС России удовлетворен, конкурс и концессионные соглашения признаны недействительными. Объявлен новый конкурс на право заключения концессионных соглашений по доработанной конкурсной документации</p> |
| Вологодская область | | | | | |
| 21. | Администрация города Вологды | <p>Постановление администрации города Вологды от 13.08.2015 № 6125 «О создании и использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Вологда»</p> | <p>Постановлением от 13.08.2015 № 6125 определено создать платные парковки (парковочные места) в г. Вологде. Этим постановлением МБУ «Дорремстрой» поручено провести мероприятия по созданию парковок (платных парковочных мест) в городе Вологде. МБУ «Дорремстрой» согласовало проведение аукциона на право проведения работ по созданию парковочных мест и возможность заключения крупной сделки с департаментом</p> | <p>Анализ показал, что разница между расчетной начальной (максимальной) ценой договора и стоимостью фактически выполненных работ составила 34 478 835 рублей 48 копеек, из чего следует, что стоимость работ по договору была необоснованно завышена. Срок действия договора определен с 02.10.2015 по 31.12.2018. При этом бюджетных средств на создание парковок (платных парковочных мест) в городе Вологде из бюджета не выделено. Оплата по договору должна была</p> | <p>Вологодским УФАС России возбуждено дело и 14.09.2016 вынесено решение, которым признаны нарушения: Администрацией города Вологды – пункта 10 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции; МБУ «Дорремстрой» – части 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции; Департаментом градостроительства и инфраструктуры администрации г. Вологды и МБУ «Дорремстрой» – пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции;</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | <p>градостроительства и инфраструктуры администрации города Вологды, выступая в качестве заказчика работ, при том, что муниципальным заказчиком вправе выступать только соответствующий орган местного самоуправления, каковым МБУ «Дорремстрой» не является. МБУ «Дорремстрой» проведен аукцион (реестровый номер № 033030019811500033). На участие в аукционе поступило 2 заявки. ООО «Лантар» не было допущено к участию в аукционе по причине несоответствия представленной информации требованиям документации об аукционе. По результатам аукциона заключен договор от 02.10.2015 № 2015.371161 между МБУ «Дорремстрой» и единственным допущенным участником – ПАО «Ростелеком» (в лице Вологодского филиала ПАО «Ростелеком») на сумму 89 792 856,99 рублей</p> | <p>осуществляться за счет поступающих от населения средств за пользование платными парковками. Бюджетом города Вологды на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов не предусмотрено поступление доходов в бюджет города Вологды от предоставления на платной основе парковочных мест. Фактически эти средства должны были зачисляться на внебюджетный источник финансирования деятельности МБУ «Дорремстрой», как источник дохода от иной деятельности, приносящей доход, тем самым созданы предпосылки для использования этих средств по нецелевому назначению</p> | <p>ПАО «Ростелеком» и МБУ «Дорремстрой» – пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Вологодское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском о признании аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети г. Вологды и договора от 02.10.2015 № 2015.371161 недействительными. Решением Арбитражного суда Вологодской области от 23.05.2017 по делу № А13-13059/2016 указанный аукцион и договор признаны недействительными. Материалы дела переданы органам прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования</p> |
|--|--|--|--|---|--|

| Калининградская область | | | | | |
|-------------------------|--|---|---|--|---|
| 22. | Администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее – Администрация) | <p>Проведение открытого аукциона в электронной форме (извещение от 22.08.2014 №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) (далее – Капитальный ремонт здания для МФЦ).</p> <p>На участие в аукционе поступило три заявки. Две заявки (кроме заявки ООО «Информационный корпоративный сервис») были отклонены на стадии рассмотрения первых частей заявок. 01.04.2015 по итогам аукциона с ООО «Информационный корпоративный сервис» как с единственным участником был заключен</p> | <p>Ранее в 2014 году ООО «Информационный корпоративный сервис» был привлечен (в рамках договора от 25.06.2014 № 55 Администрации с ООО «Профессионал») к разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для МФЦ» в качестве субподрядчика по следующим системам: СУО (система управления очередью), видеонаблюдение; телефонизация; СКС (структурированные кабельные системы); система автоматизации (сервера, компьютеры, оргтехника, ПО); СЗД (система защиты данных); СКУД (система контроля управления доступом). Таким образом, фактическим проектировщиком работ явилось ООО «Информационный корпоративный сервис». Представление интересов муниципального заказчика генеральным директором коммерческой организации, с которой впоследствии</p> | <p>Ограничение конкуренции на рынке услуг по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей). На рынке действует достаточно большое количество хозяйствующих субъектов. Но поскольку организация торгов была осуществлена одним лотом, число участников аукциона было ограничено</p> | <p>Калининградское УФАС России возбудило дело от 20.05.2015 № АМЗ-53/2015. Администрация и ООО «Информационный корпоративный сервис» признаны нарушившими ст. 16 Закона о защите конкуренции в части договоренности при проведении открытого аукциона. Предписание не выдавалось в связи с заключением контракта по результатам аукциона. Решение обжаловалось в Арбитражный суд Калининградской области. 14.12.2015 Решением Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-6008/2015 решение № АМЗ-53/2015 оставлено в силе. Постановлением от 24.05.2016 Тринадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Калининградской области оставлено без изменения. Постановлением от 14.09.2016 Арбитражного суда Северо-Западного</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | | <p>муниципальный контракт по цене 12 295 590,00 рублей, менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта</p> | <p>заключен контракт по итогам закупки, противоречит принципам Закона о контрактной системе</p> | | <p>округа решение Арбитражного суда Калининградской области и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменений. 12.12.2016 Верховный суд Российской Федерации отказал Администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» и ООО «Информационный корпоративный сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>На ООО «Информационный корпоративный сервис» в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП Российской Федерации наложен штраф 2 496 400 руб. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2016 по делу № А21-5264/2016 размер штрафа снижен до</p> |
|--|--|--|---|--|---|

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|---|--|
| | | | | | 1 248 200 руб. На должностное лицо администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» наложен административный штраф, установленный частью 3 статьи 14.32 КоАП Российской Федерации, подтвержденный Решением Калининградского областного суда от 25.08.2016 по делу № 7А-277/2016 |
| Курганская область | | | | | |
| 23. | Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области (в настоящее время - Департамент агропромышленного комплекса Курганской области) (далее – Департамент) | Действия по заключению договоров пользования водными биологическими ресурсами в отсутствие у заявителей договоров о предоставлении рыбопромыслового участка (в отношении промышленного рыболовства) | Заключение договоров пользования водными биологическими ресурсами внутренних вод Курганской области, общий допустимый улов которых не устанавливается, в отсутствие у заявителей договора о предоставлении рыбопромыслового участка является предоставлением преимущественного положения таким хозяйствующим субъектам по сравнению с иными заинтересованными лицами и, как следствие, приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции | Заключение договоров пользования водными биологическими ресурсами в отсутствие договора о предоставлении участка направлено на обход установленных Законом процедур, и свидетельствует о создании более выгодных условий деятельности хозяйствующим субъектом, с которыми заключены указанные договоры, по сравнению с другими физическими и юридическими лицами, которые могли бы получить право пользования водными биологическими ресурсами при условии заключения | Возбуждено дело № 86 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения, Предписание не выдавалось, поскольку сроки действия договоров пользования водными биологическими ресурсами, заключенных между Департаментом и хозяйствующими субъектами, в отсутствие у последних договоров о предоставлении рыбопромыслового участка, истекли 31.12.2015, тогда как |

| | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|---|--|
| | | | | договора о предоставлении участка по результатам проведения конкурентной процедуры | решение было принято 14.12.2015. Решения судов в пользу антимонопольного органа: Арбитражного суда Курганской области от 20.06.2016, 18-ого Арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016, Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2016, Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.03.2017 |
| Московская область | | | | | |
| 24. | Администрация сельского поселения Ташировское Наро-Фоминского муниципального района Московской области (далее – Администрация) | Действие по замене конкурсного отбора управляющей компании выбором управляющей организации на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме | На территории сельского поселения Ташировское находятся многоквартирные дома, совокупная доля муниципальной и государственной собственности в которых составляет более 50% (с учетом доли Министерства обороны Российской Федерации). В силу части 2 статьи 163 Жилищного кодекса Российской Федерации указанное обстоятельство указывает на необходимость проведения конкурса по отбору управляющей организации. Вместо проведения торгов Администрация провела | Исключение публичных процедур, ограничивает возможность всех заинтересованных хозяйствующих субъектов принять участие в конкурентной борьбе за право управления домом | Московское областное УФАС России возбудило дело от 05.11.2014 № 06-11/137-2014 по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, принято решение о нарушении антимонопольного законодательства и выдано предписание от 17.12.2014 о необходимости проведения конкурсных мероприятий. Решение и предписание были оспорены в суде (1 инстанция - 17.08.2015, апелляция – 17.11.2015, кассация – 30.03.2016, Верховный суд – |

| | | | | | |
|--------------------------|---------------------------|--|---|---|---|
| | | | общие собрания собственников и фактически единолично определила как способ управления домом, так и хозяйствующего субъекта | | 25.07.2016). Решение суда вступило в законную силу. По истечении срока исполнения предписания администрация была привлечена к административной ответственности (постановление о назначении административного наказания от 31.10.2016 № 06-12/135-2016) |
| Орловская область | | | | | |
| 25. | Администрация города Орла | Постановление от 03.10.2014 № 3863 об отказе от проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом | Отказ от проведения открытого конкурса, по объяснениям администрации города Орла, произведен в связи с поступлением от якобы «собственников» жилых помещений этого многоквартирного дома документов о выборе способа управления многоквартирным домом | Действия администрации привели к ограничению конкуренции на рынке услуг по управлению многоквартирным домом | По заявлению ООО «Уютный дом» Орловским УФАС России было возбуждено дело № 872-14/03 АЗ по признакам нарушения администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В ходе рассмотрения дела установлено, что лица, участвовавшие в собрании собственников жилых помещений МКД по вопросу выбора способа управления МКД, на момент проведения собрания, не являлись собственниками, а были лишь титульными владельцами жилых помещений, дольщиками. В связи с этим Орловское |

| | | | | | |
|---------------------------|---|----------------------------------|---|--|--|
| | | | | | УФАС России пришло к выводу, что администрация неправомерно приняла решение об отказе от проведения конкурса и признало факт нарушения администрацией антимонопольного законодательства. Решение было оспорено администрацией в арбитражных судах вплоть до Верховного суда Российской Федерации, и оставлено ими в силе (Решение Арбитражного суда Орловской области по делу № А48-3347/2015 от 17.08.2015; постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015; постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2016, определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2016) |
| Пензенская область | | | | | |
| 26. | Министерство образования Пензенской области | Приказ от 18.07.2016 № 295/01-07 | Приказом от 18.07.2016 № 295/01-07 без проведения конкурсных процедур были выделены субсидии государственному автономному | Ограничение конкуренции путем стимулирования деятельности одного субъекта рынка и создания барьеров входа на рынок образовательных услуг | Министерству было выдано предупреждение от 14-9.2016 № 3-20-1/07-2016 об отмене приказ от 18.07.2016. Предупреждение исполнено |

| | | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--|--|
| | | | образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области» на осуществление расходов, связанных с реализацией мероприятий в рамках государственной программы «Формирование информационного общества в Пензенской области на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением правительства Пензенской области от 05.11.2013 № 815-пП | | |
| Ростовская область | | | | | |
| 27. | Комитет по имущественным и земельным отношениям администрации Аксайского района; Администрация Щепкинского сельского поселения Аксайского района | Взаимодействие в 2014 году органов местного самоуправления Аксайского района и Щепкинского сельского поселения, а также хозяйствующими субъектами (ООО СК «Мастер-Хаус» и ООО «Радуга») | 1. В 1998 году муниципальный земельный участок № 1 был предоставлен гражданину в аренду для целей «строительство жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства». В 2013 году права и обязанности по договору аренды были переданы ООО «Радуга». В 2014 году по заявлению ООО «Радуга», Комитет по имущественным и земельным отношениям | В результате взаимодействия органов власти и хозяйствующих субъектов земельные участки для строительства многоквартирных домов приобретались в обход публичных процедур, посредством изменения первоначального вида целевого использования земельных участков, предоставленных хозяйствующим субъектам по договорам аренды | Ростовское УФАС России возбудило дело от 15.04.2015 № 663/04. По результатам рассмотрения дела было принято решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства. Комитет по имущественным и земельным отношениям администрации Аксайского района признан нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | <p>администрации Аксайского района (КИЗО района) изменил вид разрешенного использования земельного участка, ранее предоставленного для строительства жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства, на «строительство малоэтажного многоквартирного жилого дома». После этого ООО «Радуга» было выдано разрешение на строительство на земельном участке многоквартирного малоэтажного жилого дома. Однако согласно части 2 статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения) продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для жилищного строительства осуществляется на аукционах. Таким образом, изменив условия договора аренды муниципального земельного участка, орган власти фактически предоставил такой участок ООО «Радуга» для</p> | | <p>выразилось в предоставлении земельного участка № 1 для строительства малоэтажного многоквартирного жилого дома без проведения публичных процедур, предусмотренных частью 2 статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации, посредством заключения 28.04.2014 дополнительного соглашения к договору аренды от 27.09.2006. Комитет по имущественным и земельным отношениям администрации Аксайского района, Администрация Щепкинского сельского поселения Аксайского района и ООО «Радуга» признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в осуществлении взаимосвязанных действий, приведших к предоставлению ООО «Радуга» земельного участка № 2 для строительства многоквартирного жилого</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | <p>строительства малоэтажного многоквартирного дома без проведения необходимых торгов.</p> <p>2. Муниципальный земельный участок № 2 был предоставлен в 2012 году в аренду ООО СК «Мастер - Хаус» по результатам торгов для цели строительства общественной бани. В 2013 году права и обязанности по договору аренды переданы ООО «Радуга», которое начало строительство общественной бани.</p> <p>Администрацией Щепкинского сельского поселения Аксайского района Ростовской области 06.11.2014 ООО «Радуга» выдано разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания (общественной бани), построенного на земельном участке № 2. В последующем ООО «Радуга» зарегистрировало право собственности на вышеуказанное нежилое здание и выкупило муниципальный земельный участок № 2 в собственность. После чего ООО «Радуга» было выдано разрешение на реконструкцию нежилого</p> | | <p>дома в обход публичных процедур, предусмотренных частью 2 статьи 30.1 Земельного кодекса Российской Федерации. Предписание Комитету по имущественным и земельным отношениям Администрации Аксайского района, Администрации Щепкинского сельского поселения Аксайского района и ООО «Радуга» не выдавалось в связи с отсутствием оснований (согласно представленным в материалы дела документам и фотоматериалам, на земельных участках № 1 и № 2 велось строительство многоквартирных жилых домов, в этой связи у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи предписаний). Комитет по имущественным и земельным отношениям Аксайского района Ростовской области обжаловал решение Ростовского УФАС России в Арбитражный суд</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | <p>здания, возведенного на земельном участке № 2, под трехэтажный многоквартирный жилой дом. Однако, заявителем были представлены документы, подтверждающие, что на момент выдачи разрешения на ввод общественной бани в эксплуатацию Администрация поселения обладала информацией о том, что на земельном участке строится трехэтажное строение. Тем не менее ООО «Радуга» было выдано разрешение на строительство общественной бани этажностью 1 этаж. 06.11.2014 Администрация поселения выдала ООО «Радуга» разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания (общественной бани), а через 4 месяца, разрешение на реконструкцию нежилого здания, возведенного на земельном участке № 2, под трехэтажный многоквартирный жилой дом. Кроме того, КИЗО района 10.12.2014 передал ООО «Радуга» земельный участок № 2 в собственность без проверки факта</p> | | <p>Ростовской области (дело № А53-24928/2015). Решениями Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2015, Пятнадцатого апелляционного суда от 07.03.2016 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.05.2016 решение антимонопольного органа признано законным</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----------------------------|---|--|---|---|--|
| | | | соответствия функционального назначения возведенного на нем зданиям тем целям, для которых был предоставлен данный участок в аренду по итогам торгов | | |
| Саратовская область | | | | | |
| 28. | Министерство транспорта и дорожного хозяйства, комитет по управлению имуществом Саратовской области | Бездействие в течение 10 лет (2006 – 2015 гг.) в части неосуществления контроля за деятельностью хозяйствующего субъекта – государственного бюджетного учреждения (далее – ГБУ) «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» (учредитель – министерство транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области) | ГБУ «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» заключала с хозяйствующими субъектами в период с 2006 по 2015 годы договоры о передаче в аренду движимого имущества, являющегося областной собственностью, без проведения торгов и без получения согласия антимонопольного орган, что привело к ограничению конкуренции | Длжащееся в течение 10 лет (2006 – 2015 гг.) нарушение антимонопольного законодательства со стороны Министерства транспорта и дорожного хозяйства и Комитета по управлению имуществом Саратовской области | Саратовское УФАС России возбудило дело от 21.09.2015 № 21-54/ов по признакам нарушения ГБУ «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» части 1 статьи 15, части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции; министерством транспорта и дорожного хозяйства, комитетом по управлению имуществом Саратовской области – части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения. Выдано предписание о принятии мер по возврату имущества. Предписание исполнено в установленный срок. Решение обжаловано в Арбитражный суд Саратовской области (дело № А57-5284/2016). Суды трех инстанций (1 инстанция – 17.06.2016, |

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|--|--|
| | | | | | <p>апелляционная – 13.09.2016, кассационная – 09.12.2016) признали решение Саратовского УФАС России законным и обоснованным. По материалам дела возбуждены административные производства в отношении должностных лиц министерства транспорта и дорожного хозяйства, комитета по управлению имуществом Саратовской области, ГБУ «Дирекция транспорта и дорожного хозяйства» по части 1 статьи 14.9 КоАП Российской Федерации. Указанные должные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа. Штрафы оплачены</p> |
| Тамбовская область | | | | | |
| 29. | Администрация города Кирсанова Тамбовской области | Постановление от 04.06.2015 № 670 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора об исполнении обязанностей администратора ярмарок на территории города Кирсанова» | Постановлением утверждена конкурсная документация, в которой установлено в качестве критерия оценки участника конкурса – наличие в видах деятельности ОКВЭД ярмарочной деятельности. Максимальный балл по этому критерию равен 10 | Установленные критерии привели к повышению субъективности оценки заявок и, как следствие, к нарушению порядка выбора победителя конкурса. В результате победителем конкурса стал МУП «Городской рынок», зарегистрированный с | Решением от 15.12.2015 по делу от 11.09.2015 № А4-20/15 администрация города Кирсанова Тамбовской области признана нарушившей часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Должностное лицо |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|
| | | | <p>единицам или 25 % от максимально возможной оценки заявки. При этом указанный вид деятельности отсутствует в ОКВЭД и не свидетельствует о профессионализме претендента.</p> <p>Документацией определены одинаковые критерии оценки как допуска для участия в конкурсе, так и для оценки соблюдения санитарно-эпидемиологических норм, организации охранных мероприятий на ярмарке, оснащения ярмарки контейнерами для мусора, наличия грузового автомобиля для вывоза ТБО. Порядок оценки критериев и основания для отказа в допуске к участию в конкурсе не установлены</p> | <p>указанным ОКВЭД за два месяца до размещения извещения о проведении конкурса - единственный участник конкурса, набравший максимальное число баллов по критерию «наличие у участника конкурса в видах деятельности ОКВЭД – ярмарочная деятельность» и не представивший при этом предложений по такому важному критерию как соблюдение санитарно-эпидемиологических норм. Указанные критерии являются примером протекционизма на муниципальном уровне</p> | <p>администрации города Кирсанова привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП Российской Федерации в виде штрафа. Штраф оплачен.</p> <p>Решение Тамбовского УФАС России № А4-20/15 обжаловано в судебном порядке, его законность подтверждена судами трех инстанций по делу № А64-74/2016): решением Арбитражного суда Тамбовской области от 20.07.2016, постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2016.</p> <p>По заявлению участника конкурса – ООО «Уметский центральный рынок» при участии Тамбовского УФАС России решением арбитражного суда Тамбовской области от 20.12.2016 и постановлением Девятнадцатого арбитражного</p> |
|--|--|--|--|---|---|

| | | | | | |
|----------------------------|---|---|--|--|---|
| | | | | | апелляционного суда от 21.04.2017 по делу А64-4769/2015 были признаны недействительными конкурс на право заключения договора об исполнении обязанностей администратора ярмарок на территории города Кирсанова и заключенный по его итогам договор |
| Томская область | | | | | |
| 30. | Департамент здравоохранения Томской области | Распоряжение от 10.10.2014 № 733 «О комиссии по определению перечня аптечных организаций, участвующих в реализации льготного лекарственного обеспечения на территории Томской области» | Распоряжением от 10.10.2014 № 733 утверждено положение о комиссии, которая осуществляла отбор аптечных учреждений, допущенных к реализации программы по обеспечению льготников бесплатными лекарственными средствами через розничную сеть без проведения конкурсных процедур | Создание барьеров входа на рынок услуг по поставке лекарственных средств, ограничение конкуренции | 10.06.2016 выдано предупреждение, которое исполнено, распоряжение отменено, созданы условия для конкуренции на региональном уровне |
| Ульяновская область | | | | | |
| 31. | Министерство образования и науки Ульяновской области (далее – Министерство), администрация МО «Сурский район» (далее – Администрация) | Действия Министерства и Администрации по определению без проведения торгов исполнителя работ, который будет осуществлять строительство здания детского сада, с целью выкупа уже готового здания по пункту 31 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ | Исключение конкурентных процедур при определении исполнителя работ на рынке строительных услуг, финансируемых из бюджета | Создание барьеров входа на рынок строительных услуг путем стимулирования деятельности на этом рынке одного хозяйствующего субъекта | Ульяновское УФАС России возбудило дело и вынесло решение от 14.10.2016 о признании в действиях Министерства и Администрации нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Привлечены к административной |

| | | | | | |
|----------------------------|--|---|---|---|---|
| | | | | | <p>ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП Российской Федерации глава Администрации (штраф оплачен); Министр образования и науки Ульяновской области (штраф оплачен). Постановление об административном наказании обжаловано главой Администрации в суд. Решением Карсунского районного суда от 01.02.2017, Ульяновского областного суда от 16.03.2017 жалоба оставлена без удовлетворения. Арбитражным судом Ульяновской области определением прекращено производства по делу № А72-714/2017 в связи с поступлением 30.01.2017 ходатайства Администрации об отказе от заявленных требований</p> |
| Ярославская область | | | | | |
| 32. | Администрация Кукобойского сельского поселения Первомайского муниципального района Ярославской области | 1. Распоряжение от 13.05.2015 № 31 о проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение «административного здания», который 02.06.2015 | Согласованные действия администрации Кукобойского сельского поселения Первомайского муниципального района Ярославской области и ООО «СтройАльянс» при | Легализация фактически существовавшей договоренности об осуществлении ООО «СтройАльянс» строительства нового здания администрации | Ярославское УФАС России возбудило дело № 06-03/04-16. Администрация Кукобойского сельского поселения Ярославской области и ООО «СтройАльянс» признаны |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | | <p>был признан не состоявшимся ввиду отсутствия заявок. 2. Ранее 06.02.2015 администрация Первомайского муниципального района выдала ООО «СтройАльянс» разрешение на строительство административного здания в результате проведения фиктивного аукциона (2 участника аукциона являлись аффилированными лицами, как установила комиссия Ярославского УФАС России)*. 3. На основании постановления от 22.06.2015 № 43 а «Об осуществлении бюджетных инвестиций в приобретение объекта недвижимого имущества для нужд Кукобойского сельского поселения Ярославской области» был заключен муниципальный контракт с ООО «СтройАльянс» от 07.07.2015 № 24/2015 с ценой контракта 6 998 000 руб. на приобретение административного здания, как с единственным поставщиком, которому было выдано разрешение на</p> | <p>строительстве нового здания администрации Кукобойского сельского поселения по адресу: Ярославская область, Первомайский район, с. Кукобой, ул. Советская, д. 8</p> | <p>Кукобойского сельского поселения с дальнейшим намерением осуществить его покупку без проведения конкурсных процедур в условиях конкурентного рынка строительных услуг (на рынке строительных услуг в Ярославской области действует более 10 компаний)</p> | <p>нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции. Решение вступило в законную силу. Антимонопольным органом возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.32 КоАП Российской Федерации в отношении должностного лица Кукобойского сельского поселения Ярославской области, наложен административный штраф, который уплачен</p> |
|--|--|--|---|--|---|

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|
| | | <p>строительство административного здания, соответствующее техническому заданию открытого аукциона от 13.05.2015.</p> <p>Ранее ООО «СтройАльянс» администрацией поселения безвозмездно были переданы результаты инженерных изысканий, проектно-сметная документация на строительство указанного здания, подготовленные за счет бюджетных средств, что подтверждается материалами дела, возбужденного в отношении администрации</p> | | | |
| <p>*18.11.2014 администрацией Первомайского района было издано постановление № 794 «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для строительства административного здания». На участие в аукционе поступили 2 заявки: ООО «СтройАльянс», ООО «Альянс». Комиссия Ярославского УФАС России признала, что участники аукциона являлись аффилированными лицами, т.к. согласно сведениям, содержащимся в выписках из ЕГРЮЛ, их директором и учредителем является одно и то же лицо. Победителем аукциона, с которым был заключен договор аренды, было признано ООО «СтройАльянс», которому администрация Первомайского муниципального района 06.02.2015 выдала разрешение на строительство административного здания</p> | | | | | |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | | | | | |
| 33. | МУ «Департамент муниципального имущества и инвестиций МО Надымский район (далее – Департамент) | Договоры аренды муниципального имущества от 15.03.2015 №№ 144-2015/Н, 145-2015/Н, 146-2015/Н, 147-2015/Н, 148-2015/Н, заключенные на срок до 27.01.2018 между Департаментом и ООО «НадымЖилКомсервис» без проведения процедуры торгов | Указанными договорами аренды в пользование ООО «НадымЖилКомсервис» переданы сети теплоснабжения и водоснабжения п. СМУ-в/г НГПС, п. АТБ-6, п. МО-65, п. СУ-934, сети канализации п. сУ-934, водонапорные емкости и котельное оборудование | Создание преимущественных для ООО «НадымЖилКомсервис» и дискриминационных условий деятельности для конкурирующих хозяйствующих субъектов | Ямало-Ненецким УФАС России вынесено предупреждение от 15.04.2016 № СП/1519 в отношении Департамента о необходимости расторжения с ООО «НадымЖилКомсервис» заключенных договоров и принятия мер по обеспечению равных |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | <p>возможностей для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке предоставления жилищно-коммунальных услуг в географических границах г. Надым, для заключения с Департаментом договоров аренды муниципального имущества: котельные, артезианские скважины, водозаборные скважины, канализационные насосные станции.</p> <p>26.07.2016 от Департамента поступили документы (исх. от 26.07.2016 № 29-1227/01-16), свидетельствующие об исполнении предупреждения</p> |
|--|--|--|--|--|--|

5. Наделение хозяйствующего субъекта функциями и (или) правами органа власти, совмещение функций органа власти и функций хозяйствующих субъектов

Забайкальский край

| | | | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| 34. | Министерство здравоохранения Забайкальского края | Распоряжением министерства от 24.02.2016 № 170 в строки 14, 55 и 72 перечня аптечных организаций, привлекаемых для отпуска лекарственных средств гражданам Забайкальского края, | Согласно информации, представленной Министерством здравоохранения Забайкальского края, перечень пунктов отпуска лекарственных препаратов ОНЛС ежегодно утверждается распоряжением Министерства здравоохранения. Отдельных критериев выбора аптечных организаций приказом | Нарушение антимонопольного законодательства в виде препятствования осуществлению деятельности ООО «Фармея» на рынке услуг поставки лекарственных средств лицам, имеющих право на получение государственной | Министерству здравоохранения Забайкальского края выдано Предупреждение от 07.10.2016 № 02-05-3771 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предупреждение исполнено, ООО «Фармея» |
|-----|--|---|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--------------------------------------|
| | | <p>включенным в Федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания на 2016 год, внесены изменения, при этом в строки 14, 55 – на основании обращений хозяйствующих субъектов. ООО «Фармея» (строка 72) исключено из перечня по инициативе министерства, а обеспечение лекарственными средствами в районе ГУЗ «КМЦ» ПП №6 передано ГУП «Аптeчный склад». Основанием для внесения изменения в распоряжение Министерства от 03.12.2015 № 2011 относительно исключения ООО «Фармея» из перечня аптечных организаций</p> | <p>министерства здравоохранения от 28.11.2014 № 670 «О регламенте взаимодействия участников программы бесплатного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан Забайкальского края, имеющих право на государственную социальную помощь за счет федерального бюджета» не установлено</p> | <p>социальной помощи лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания на 2016 год</p> | <p>оставлено в строке 72 перечня</p> |
|--|--|---|---|---|--------------------------------------|

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | | послужил факт открытия ГУП Забайкальского края «Аптечный склад» аптечного пункта, расположенного в непосредственной близости от места выписки рецепта | | | |
|--|--|---|--|--|--|

6. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности, ограничение доступа на рынок

Республика Башкортостан

| | | | | | |
|-----|---------------------------------|--|---|---|---|
| 35. | Администрация ГО г. Стерлитамак | Администрация ГО г. Стерлитамак 17.04.2015 провела конкурс на получение права аренды земельных участков для строительства и обслуживания торгово-сервисного центра | Обременением на сумму 359 050 000 рублей к праву заключения договора на основной предмет конкурса являлось требование строительства за счет собственных средств тепломагистралей ТМ-8 (длиной 1318 м), ТМ-10 (длиной 769 м). При этом согласно материалам дела установлен факт отсутствия объективной необходимости в строительстве новых тепломагистралей. Таким образом данное обременение, финансирование которого, как оказалось в дальнейшем, было предусмотрено за счет инвестиционной программы, было введено с единственной целью обеспечить получение права аренды определенному хозяйствующему субъекту – ООО «В Траст» | Соглашение между администрацией городского округа г. Стерлитамак и ООО «В-Траст» привело к ограничению конкуренции на рынке прав на аренду земельного участка из муниципального фонда, а в дальнейшем – на рынке объектов капитального строительства, так как не были созданы равные возможности участия хозяйствующих субъектов в конкурентной борьбе за заключение договора аренды земельных участков, предназначенных для строительства торгово-сервисного центра. Так, хозяйствующие субъекты на стадии рассмотрения вопроса о своем участии в конкурсе не могли предполагать, что вопреки условиям | Башкортостанское УФАС России возбудило дело от 30.04.2015 № А-66/16-15. По результатам рассмотрения дела 10.12.2015 вынесено решение, согласно которому администрация городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан, ООО «В-Траст» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, выразившихся в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке объектов капитального строительства в |
|-----|---------------------------------|--|---|---|---|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>конкурсной документации работы в дальнейшем, после заключения договора с ООО «В-Траст», будут профинансированы за счет средств инвестиционной программы. Поэтому цена конкурса формировалась ими с учетом затрат арендатора на возведение сетей. Таким образом для ООО «В-Траст» были созданы льготные условия выхода на рынок объектов капитального строительства.</p> <p>В отсутствие этого ложного обременения не только участники конкурса могло бы быть больше, но и арендная плата за земельные участки была бы предложена выше, что привело бы к более эффективному пополнению бюджетных средств. Вместе с тем, в результате реализации соглашения администрации ГО г. Стерлитамак с ООО «В-Траст» незаконно ограничен круг участников торгов и бюджет недополучил значительную денежную сумму в размере стоимости тепломагистралей</p> | <p>географических границах городского округа г. Стерлитамак путем создания искусственного барьера при получении в аренду земли для строительства торгового комплекса.</p> <p>Вышеуказанное решение было обжаловано в судебном порядке (дело № А07-30490/2015). Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2016 по делу № А07-30490/2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2016, требование о признании недействительными решения и предписаний Управления по делу № А-66/16-15 оставлено без удовлетворения</p> |
|--|--|--|--|---|--|

| Республика Бурятия | | | | | |
|---------------------------|---|---|---|--|--|
| 36. | Правительство Республики Бурятия, министерство по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия (далее – Министерство) | Протокол совещания от 04.04.2016 по вопросу «О деятельности ПАО «МРСК Сибири» на территории Республики Бурятия» | На совещании (протокол от 04.04.2016) принято антиконкурентное решение, направленное на необоснованное препятствование осуществлению деятельности ООО «Энком»: в протокольном решении дано указание Правительству Республики Бурятия о проработке вопроса об обязательном участии ПАО «МРСК Сибири» во всех конкурсных процедурах по передаче электросетевого комплекса, проводимых муниципальными образованиями на территории республики | Обязательное участие ПАО «МРСК Сибири» во всех конкурсных процедурах по передаче электросетевого комплекса, проводимых муниципальными образованиями на территории республики может привести к нарушению пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции | По обращению ООО «Энком» в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства Бурятское УФАС России направило в адрес должностных лиц Правительства Республики Бурятия и Министерства предостережение от 23.05.2016 о совершении действий, направленных на необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов (ООО «Энком»), а также указаний хозяйствующим субъектам (ПАО «МРСК Сибири») об обязательном участии во всех конкурсных процедурах в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению пунктов 2 и 10 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предостережение выполнено |

| Кабардино-Балкарская Республика | | | | | |
|--|---|---|--|---|--|
| 37. | Государственный комитет Кабардино-Балкарской Республики по земельным и имущественным отношениям (ныне - Министерство земельных и имущественных отношений Кабардино-Балкарской Республики) | Договор аренды земельного участка от 12.05.2014 № 1ау с ООО «РегионСтройСервис» | Договор аренды земельного участка от 12.05.2014 № 1ау с ООО «РегионСтройСервис» сроком на 19 лет составлен без документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода (горноотводный акт и графические приложения) | ООО «РегионСтройСервис» незаконно предоставлена государственная преференция | Решением от 06.08.2014 по делу № А305-13/15 Министерство признано нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» и часть 25.1 Федерального закона Российской Федерации «О недрах» и подано исковое заявление в суд о признании недействительным договора аренды земельного участка от 12.05.2014 № 1ау. ООО «РегионСтройСервис» обжаловало решение в суд. 18.02.2016 Решением Арбитражного суда КБР по делу № А20-3104/2015 заявление ООО «РегионСтройСервис» оставлено без удовлетворения. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд Постановлением от 29.06.2016, отменив Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 18.02.2016, признал Решение Управления от 06.08.2015 по делу № А305-13/15, |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>недействительным. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.09.2016 отменил решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 18.02.2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 и направил дело № А20-3104/2015 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики. Решением от 20.11.2016 Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики признал недействительным договор аренды земельного участка от 12.05.2014 № 1ау. Суд кассационной инстанции вынес постановление, в соответствии с которым кассационная жалоба ООО «РегионСтройСервис» оставлена без удовлетворения. Министерство земельных и имущественных отношений Кабардино-Балкарской Республики направило</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|----------------------------|--|--|---|--|---|
| | | | | | ООО «РегионСтройСервис» письмо-уведомление о признании недействительным заключенного договора |
| Республика Калмыкия | | | | | |
| 38. | Министерство жилищно – коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия (далее – Министерство) | Приказ от 27.03.2014 № 32-п об утверждении обоснования возможности фактического исполнения обязательств по ликвидации аварийного жилищного фонда до 01.09.2017 на территории муниципальных образований Республики Калмыкия | Согласно приложению к приказу Министерству, администрации города Элисты необходимо провести в 2013-2016 годах конкурсные процедуры по строительству домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда с утвержденным перечнем возможных участников: ООО «Спецстройинвест», ООО «Бетонинвест» и ООО «Тосхач» (п. 5 Приложения к приказу); администрации Ики – Бурульского СМО необходимо провести в 2016 году конкурсные процедуры по строительству домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда с утвержденным перечнем возможных участников: ООО «Спецстройинвест», ООО «Бетонинвест» и ООО «Тосхач» (п. 5 Приложения к приказу); администрации Яшкульского СМО необходимо провести в декабре 2016 года конкурсные процедуры по строительству домов для переселения граждан | Ограничение входа на рынок услуг по строительству домов и ограничение конкуренции | Калмыцкое УФАС России 04.07.2016 выдало Предупреждение об устранении допущенных нарушений ст.15 Закона о защите конкуренции, путем отмены приказа Министерства от 27.03.2014 № 32-п. Приказ отменен 20.07.2016. Министерством проводятся открытые торги с участием неопределенного круга лиц- потенциальных подрядчиков, исполнителей |

| | | | | | |
|------------------------|---|--|---|---|--|
| | | | из аварийного жилищного фонда с утвержденным перечнем возможных участников: ООО «Спецстройинвест», ООО «Бетонинвест» и ООО «Тосхач» (п. 5 Приложения к приказу) | | |
| Республика Крым | | | | | |
| 39. | Федеральное казенное учреждение Военный комиссариат Республики Крым | Приказ военного комиссара Республики Крым от 28.04.2015 № 89 «О порядке оформления документов на оплату ритуальных услуг, возмещения расходов по изготовлению и установке надгробных памятников погибшим (умершим) защитникам Отечества» | Частью 1 Приказа утвержден Административный регламент по оплате за счет средств Министерства обороны Российской Федерации расходов по ритуально-похоронному обеспечению погибших (умерших) защитников Отечества | В соответствии с утвержденным Административным регламентом хозяйствующие субъекты исключены из круга лиц, имеющих право на обращение за возмещением расходов по изготовлению и установке надгробных памятников, и установлены не предусмотренные законом требования к документам, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов | Возбуждено дело от 11.09.2015 № 07/618-15. Принято решение от 29.03.2016 о признании нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выдано предписание об устранении нарушения путем включения в перечень лиц, имеющих право на обращение за возмещением расходов по установке памятников, хозяйствующих субъектов, осуществляющих работы по поручению родственников; приведения в соответствие с действующим законодательством перечня документов в части 19 регламента, необходимых для предоставления в соответствующие отделы Военного комиссариата Республики Крым, при обращении за возмещением расходов; прекращения |

| | | | | | |
|----------------------------|---|--|---|---|--|
| | | | | | действий по необоснованным отказам хозяйствующим субъектам в приеме документов и возмещении расходов. Законность решения и предписания Крымского УФАС России подтверждена решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.10.2016 № А83-3517/2016 и постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда Республики Крым от 19.01.2017 |
| Республика Марий Эл | | | | | |
| 40. | Министерство транспорта, промышленности и дорожного хозяйства | Бездействие в части контроля за исполнением договоров по осуществлению социальных перевозок. Перевозки социальных категорий граждан в 2016 году осуществляло ООО «Автолайн-Волга» на основании договоров по осуществлению социальных перевозок от 12.01.2016 №№ 2,8,9,10,11,12, заключенных с уполномоченным органом | Однако перевозчик с начала 2016 года не исполнял условий договоров, а именно – не осуществлял перевозки по некоторым направлениям, произвольно изменял расписание движения, отменял социальные рейсы и заменял их на коммерческие. Меры, принятые министерством - проверки в январе-феврале 2016 года, не изменили ситуацию. После февраля 2016 года никаких мер по недопущению указанных нарушений министерство не принимало, несмотря на то, что на министерство в соответствии | Бездействие министерства привело к нарушению прав социальной категории граждан, ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок, поскольку ограничило вход на рынок других возможных исполнителей услуг по социальным перевозкам пассажиров | Марийское УФАС России выдало министерству предупреждение от 17.08.2016 № 303-29/42-2016 о необходимости прекратить нарушение антимонопольного законодательства; провести проверку ООО «Автолайн-Волга» на предмет соблюдения условий заключенных договоров на осуществление социальных перевозок от 12.01.2016 № 2,8,9,10,11,12, в том числе по фактам, изложенным в заявлениях, |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | <p>с законодательством и договорами возложен контроль за осуществлением социальных перевозок</p> | | <p>поступивших в уполномоченный орган об отсутствии транспортного обслуживания, неудовлетворительном качестве обслуживания (снижение количества рейсов) по направлениям, по которым предусмотрена перевозка социальных категорий граждан; в случае двукратного выявления нарушений условий и объемов договоров на осуществление социальных перевозок, заключенных с ООО «Автолайн-Волга», принять меры в соответствии с действующим законодательством и условиями договоров, в том числе путем реализации полномочий по проведению конкурентных процедур на право осуществления социальных перевозок. Министерство направило в адрес антимонопольной службы письмо № 03-5076, в котором указало, что во исполнение предупреждения проверило исполнение договоров на осуществление социальных</p> |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>перевозок и не установило фактов нарушений. По мнению Министерства, предупреждение, выданное Марийским УФАС России, исполнено. Однако в адрес уполномоченных органов продолжали поступать заявления граждан об отсутствии обслуживания социальных рейсов. Марийское УФАС России возбудило дело № 03-24/05-2016, принято решение от 21.03.2017 о наличии нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Учитывая тот факт, что к моменту рассмотрения материалов дела договоры по социальным перевозкам прекратили свое действие, принято решение предписание не выдавать. Решение было обжаловано в суд. Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.11.2016 по делу № А38-7817/2016 в удовлетворении искового заявления отказано</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| Республика Саха (Якутия) | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------------|--|--|---|---|
| 41. | Окружная администрация города Якутска | Постановление от 19.11.2015 № 298-П «Об утверждении в новой редакции Порядка отбора единого оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории ГО «город Якутск» | Порядок определяет преимущественное положение определенного хозяйствующего субъекта – единого оператора, который единственный будет иметь право осуществлять деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов на территории ГО «город Якутск» в течение 10 лет | Ограничение доступа на рынок услуг по сбору, накоплению, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению твердых коммунальных отходов и конкуренции | Выдано предупреждение от 11.04.2016 № 02/1781. Предупреждение было обжаловано в суд. Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) решением от 06.07.2016 и Четвертый Арбитражный Апелляционный суд постановлением от 29.09.2016 по делу № А58-2174/2016 признали предупреждение Якутского УФАС России незаконным и отменили его. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 13.02.2017 по делу № А58-2174/2016 отменил решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановление Четвертого Арбитражного Апелляционного суда по данному делу и принял новый судебный акт, которым Предупреждение Якутского УФАС России оставлено в силе. В связи с неисполнением предупреждения Якутское УФАС России возбудило дело № 02-16/16А и решением от 07.04.2017 |

| | | | | | |
|--|---|--|---|---|--|
| | | | | | признало Окружную администрацию города Якутска нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось, поскольку постановление окружной администрации от 19.11.2015 № 298-п было отменено постановлением Окружной администрации ГО «город Якутск» от 27.02.2017 № 56п |
| Республика Северная Осетия-Алания | | | | | |
| 42. | Правительство Республики Северная Осетия-Алания (далее – Правительство) | Бездействие в период с 2009 по февраль 2017 гг. в части приведения в соответствие с Законом о защите конкуренции постановления Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 20.02.2009 № 60 «О Порядке организации деятельности ярмарок на территории Республики Северная Осетия-Алания» | Постановлением от 20.02.2009 № 60 установлен Порядок организации и деятельности ярмарок на территории Республики Северная Осетия-Алания - Алания (далее – Порядок), пункт 2.1 которого предусматривает установление органом исполнительной власти Республики Северная Осетия-Алания, органом местного самоуправления, юридическим лицом либо индивидуальным предпринимателем (организатором ярмарки) рекомендуемого предельного значения цен на продукцию, цены на которую государственному регулированию не подлежат | Длжащееся нарушение антимонопольного законодательства в виде ограничения конкуренции путем установления не предусмотренных законодательством требований к товарам, введения ограничений на осуществление реализации товаров на ярмарках на территории Республики Северная Осетия-Алания | Северо-Осетинское УФАС России выдало предупреждение от 25.08.2016 о прекращении бездействия в части исключения пункта 2.1 из Порядка, как не соответствующего антимонопольному законодательству. Предупреждение не исполнено. Возбуждено дело от 13.10.2016 № 04-08/02-09-16 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, принято решение о наличии нарушения и выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 15 Закона о |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>защите конкуренции путем исключения из пункта 2.1 Порядка положения, содержащие указания на обязанность организатора ярмарки установить рекомендуемые предельные значения цен на реализуемые товары относительно уровня цен на аналогичные товары в розничной торговой сети. Предписание не исполнено. Правительством обжаловано решение и предписание в суд. Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 21.02.2017 решение и предписание Северо-Осетинского УФАС России оставлены в силе. Правительство обжаловало решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания в 16 арбитражный апелляционный суд, решением которого от 23.05.2017 оставлено в силе решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания. Предписание исполнено – принято постановление</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|-----------------------------|---|--|---|--|--|
| | | | | | Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 18.07.2017 № 277 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Северная Осетия-Алания от 20.02.2009 № 60 «О Порядке организации деятельности ярмарок на территории Республики Северная Осетия-Алания» |
| Республика Татарстан | | | | | |
| 43. | Исполнительный комитет МО г. Набережные Челны | Исполнительный комитет МО г. Набережные Челны в нарушение положений Федерального закона «О рекламе» вместо принятия мер по демонтажу рекламных конструкций с истекшим сроком действия разрешений на их установку и эксплуатацию выдал, пролонгировал 639 разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций путем продления сроков действия разрешений по истечению сроков их действия. Сроки проведения торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций орган | В 2014 году по выявленным фактам Татарстанское УФАС России возбудило дело № 06-641/2014 о нарушении Исполнительным комитетом части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции с последующей выдачей в его адрес предписания аннулировать разрешения на установку и эксплуатацию 639 рекламных конструкций, выданных либо пролонгированных с нарушением Федерального закона «О рекламе» | Длжащееся в течение с 2008 по 2016 гг. нарушение антимонопольного и рекламного законодательства. Предоставление преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам на рынке рекламных услуг путем пролонгации права пользования и исключения торгов на право установки новых рекламных конструкций по истечении сроков действия разрешений на установку и эксплуатацию старых | В 2016 году по результатам рассмотрения дела № 06-238/2015 Исполнительный комитет вновь был признан Татарстанским УФАС России нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с неприятием мер, направленных на прекращение использования рекламных конструкций, разрешения на установку которых аннулированы. Комитету выдано предписание произвести демонтаж 639 рекламных конструкций, расположенных на территории г. Набережные Челны без соответствующих |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | | <p>местного самоуправления затягивал. Торги были организованы лишь в конце 2016 года по истечении почти трех лет со времени утверждения в начале 2014 года схемы размещения - первый аукцион из двух состоялся 18.12.2016</p> | | | <p>разрешений на установку и эксплуатацию. Решение и предписание антимонопольного органа по делу № 06-238/2015 были обжалованы в суд (дело № А65-29185/2015). Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2016 и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 решение и предписание Татарстанского УФАС России были признаны законными и обоснованными в полном объеме. В установленный для исполнения предписания срок (29.12.2016), Исполнительный комитет МО г. Набережные Челны не произвел демонтаж 639 рекламных конструкций, что послужило основанием для подачи 30.12.2016 Татарстанским УФАС России в Арбитражный суд Республики Татарстан искового заявления о понуждении произвести демонтаж данных</p> |
|--|--|---|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|---|
| | | | | | рекламных конструкций. В результате принятых мер антимонопольного реагирования демонтажа как такового не было, но Исполнительный комитет провел торги на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Последние торги состоялись 16.05.2017, использование рекламных конструкций узаконено, их модернизацию будут проводить те субъекты рынка, которым выдаются соответствующие разрешения по проведенным торгам |
| 44. | Совет Высокогорского сельского поселения Высокогорского муниципального района Республики Татарстан | Решение от 11.04.2013 № 32Г о взимании платы на благоустройство кладбищ при погребении на территории Высокогорского сельского поселения | На территории Высокогорского сельского поселения взимается плата на благоустройство кладбищ при погребении: с жителей Высокогорского сельского поселения - 300 рублей: с жителей Высокогорского района - 500 рублей: с жителей города Казани, которые раньше проживали на территории Высокогорского сельского поселения, - 2 000 рублей. В период с 12.04.2013 и на момент проведения плановой | Длвшееся в течение с 2013 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства и статьи 9 Федерального закона «О погребении и похоронном деле», которой установлен гарантированный перечень услуг по погребению, предоставляемых супругу, близким родственникам, иным родственникам, законному представителю или иному лицу, взявшему на себя обязанности осуществить погребение | Татарстанским УФАС России было выдано предупреждение от 26.02.2016 № РХ-06/2655 по признакам нарушения Исполнительным комитетом Высокогорского сельского поселения Высокогорского муниципального района Республики Татарстан части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части отсутствия надлежащего исполнения функций и задач в сфере погребения и похоронного дела. |

| | | | | | |
|------------------------|---|---|--|---|--|
| | | | проверки было собрано денежных средств на сумму 365 800 рублей | умершего, оказываемых на безвозмездной основе | Исполнительному комитету было необходимо перечислить в федеральный бюджет ущерб, причиненный в результате оказания платной услуги по погребению на территории Высокогорского сельского поселения, в размере 365 800 рублей. Предупреждение исполнено |
| Камчатский край | | | | | |
| 45. | Управление делами администрации ГО «Петропавловск-Камчатский» | Совершение в 2015 году Управлением делами администрации ГО «Петропавловск-Камчатский», МАУ «Ресурсный центр» Петропавловск – Камчатского городского округа» (далее – МАУ «Ресурсный центр ПКГО») согласованных действий при подготовке проведения закупки Конкурентные переговоры на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению презентационного проекционного макета туристического комплекса в центральной части Петропавловск-Камчатского городского округа, (номер извещения – | Внесение изменений в положение путем включения туда закупки Конкурентные переговоры; совместная подготовка технического задания к документации, проекта договора для конкретного участника, с которым впоследствии был заключен муниципальный контракт как с единственным поставщиком – индивидуальным предпринимателем на сумму 3 млн. 980 тыс. рублей (Денежные средства на реализацию контракта выделены администрацией Петропавловск – Камчатского городского округа МАУ «Ресурсный центр» в качестве субсидии на иные цели); включение в состав закупочной комиссии третьих лиц; отсутствие протоколируемых переговоров | Действия Управления делами администрации ГО «Петропавловск-Камчатский» и МАУ «Ресурсный центр ПКГО» привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции путем ограничения доступа хозяйствующих субъектов на рынок работ по изготовлению презентационного проекционного макета туристического комплекса в центральной части Петропавловск-Камчатского городского округа, потенциально желающих принять участие в закупке | Камчатское УФАС России возбудило дело от 19.12.2016 № 21-05/25-16А по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении: Управления делами администрации Петропавловск – Камчатского городского округа – муниципальное учреждение; МАУ «Ресурсный центр ПКГО». В ходе рассмотрения дела № 21-05/25-16А Камчатским УФАС России в адрес Управления делами Администрации Петропавловск – Камчатского городского округа – муниципальное учреждение было выдано |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | 31502366696, дата публикации - 19.05.2015) | заранее определенным числом участников, достаточным для обеспечения эффективной конкуренции, но в любом случае не менее двух | | предупреждение (исх. № 2505/05 от 31.08.2016 года) о необходимости в дальнейшем не совершать действий по созданию условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. Решением по делу в действиях Управления делами администрации Петропавловск – Камчатского городского округа – муниципальное учреждение признано нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в действиях, МАУ «Ресурсный центр ПКГО», индивидуального предпринимателя – нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Решение по делу было обжаловано в суд. Арбитражный суд Камчатского края решением от 30.03.2017 требования заявителя не удовлетворил. Апелляционная инстанция решением от 15.06.2017 решение Арбитражного суда оставила в силе |
|--|--|--|--|--|---|

| Амурская область | | | | | |
|-----------------------------|---------------------------------|--|---|---|---|
| 46. | Администрации города Белогорска | Постановление от 13.11.2012 № 1874 «О порядке создания и содержания кладбищ, находящихся в ведении муниципального образования город Белогорск» | Постановлением от 13.11.2012 № 1874 созданы ограничения доступа на рынок ритуальных услуг в части осуществления копки могил (пункт 2.3.2 Положения об организации похоронного дела в муниципальном образовании город Белогорск и пункт 7.4 Положения о порядке создания и содержания кладбищ, находящихся в ведении муниципального образования города Белогорска) | Длящееся с 2012 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства в виде ограничения входа на рынок ритуальных услуг | Возбуждено дело № А-15/54 2015, выдано предписание от 18.12.2015 № 34 об устранении нарушения путем внесения изменений в Положения, утвержденные постановлением от 13.11.2012 № 1874. Решение и предписание были обжалованы в суд. Решением Арбитражного суда Амурской области от 12.04.2016 по делу № А04-1506/2016, оставленному в силе постановлением Шестого арбитражного суда от 06.07.2016 № 06АП-3017/2016 в удовлетворении требований администрации отказано. Предписание исполнено |
| Владимирская область | | | | | |
| 47. | Администрация города Коврова | Постановление от 09.09.2013 № 2088 «Об утверждении схем водоснабжения и водоотведения города Коврова» | Администрация города Коврова, приняв постановление от 09.09.2013 № 2088, не установила гарантирующую организацию по водоотведению, а определила две отдельные гарантирующие организации: в части транспортировки сточных вод и в части очистки сточных вод | Длящееся с 2013 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства, обусловленное принятием администрацией города Коврова неправомерной нормы. Действующим законодательством не предусмотрено установление тарифов для гарантирующей организации только на | Выдано предупреждение от 29.07.2016, которое исполнено (постановление от 16.12.2016. № 3701 «О внесении изменений в постановление администрации города Коврова от 09.09.2013 № 2088 «Об утверждении схем водоснабжения и водоотведения г. Коврова» |

| | | | | | |
|------------------------------|---|--|---|---|--|
| | | | | услуги по очистке и только на услуги по транспортировке сточных вод, в связи с чем деятельность хозяйствующих субъектов стала невозможной, что привело к устранению конкуренции на рынке услуг по водоотведению | |
| Волгоградская область | | | | | |
| 48. | Комитет ветеринарии Волгоградской области | Приказом от 30.10.2012 № 270 утвержден Прейскурант на платные ветеринарные услуги, оказываемые государственными учреждениями ветеринарии Волгоградской области | В пункте 3.3 прейскуранта установлена плата за услуги по идентификации и ветеринарно-санитарной оценке соответствия (несоответствия) животных, продовольственного сырья, пищевой (непищевой) продукции, кормов животного и растительного происхождения требованиям ветеринарных правил и норм с целью транспортировки (перемещения) | Длвшееся нарушение антимонопольного законодательства, когда в период с 31.08.2015 по 08.12.2016 на территории Волгоградской области неправомерно взималась плата за ветеринарные услуги. Порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов в Волгоградской области регламентировался: до 31.08.2015 – Правилами организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденными приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 № 422; с 01.09.2015 – Правилами организации работы по | Возбуждено дело от 21.10.2015 № 15-01-15-03/838, в рамках дела выдано предупреждение от 04.07.2016. Предупреждение обжаловано Комитетом ветеринарии Волгоградской области в суд (дело № А12-46394/2016). В удовлетворении требований отказано, предупреждение признано законным. После рассмотрения апелляционным судом дела № А12-46394/2016, комитет 08.12.2016 исполнил предупреждение и внес соответствующие изменения в Прейскурант. Дело № 15-01-15-03/838 прекращено в связи с исполнением предупреждения |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде, утвержденными приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 17.07.2014 № 281.</p> <p>Таким образом, в действиях комитета ветеринарии Волгоградской области по установлению в указанном Прейскуранте платы за ветеринарные услуги по идентификации после 31.08.2015 имелись признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Установление и взимание платы за предоставление услуги влечет нарушение прав хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, так как данная услуга не предусмотрена законодательством Российской Федерации (с 13.07.2015 вступили в силу изменения в Закон о ветеринарии, внесенные Федеральным законом от 13.07.2015 № 243-ФЗ. Новой</p> | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|----------------------------|-------------------------------|--|--|--|---|
| | | | | <p>статьей 2.3 Закона о ветеринарии предусматривается, что форма и порядок оформления ветеринарных сопроводительных документов, за исключением формы и порядка оформления, установленных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, устанавливаются ветеринарными правилами организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов (п. 7 ст. 2.3). Оформление ветеринарных сопроводительных документов осуществляется на безвозмездной основе (п. 11 ст. 2.3)</p> | |
| Кемеровская область | | | | | |
| 49. | Администрация г. Новокузнецка | Бездействие с 2015 по 2016 гг. по размещению схемы теплоснабжения города Новокузнецка на период до 2030 года, утвержденной Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 28.07.2015 № 252, на официальном сайте администрации г. Новокузнецка | В соответствии с пунктом 19 Требований к порядку разработки и утверждения схем теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.04.2012 № 154, схема теплоснабжения в течение 15 календарных дней с даты ее утверждения подлежит размещению в полном объеме на официальном сайте | Длительное нарушение антимонопольного законодательства в части информационного обеспечения рынка услуг по проектированию схем теплоснабжения. Бездействие администрации привело (могло привести) к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке услуг в сфере | Администрации города Новокузнецка выдано предупреждение от 15.03.2016 о необходимости размещения схемы теплоснабжения города Новокузнецка и соответствующих материалов на официальном сайте органа местного самоуправления в информационно- |

| | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|
| | | | | теплоснабжения, а также созданию искусственных препятствий для доступа хозяйствующих субъектов к информации о существующих и перспективных зонах действия систем теплоснабжения и источниках тепловой энергии в городе Новокузнецке, об организациях, уполномоченных на эксплуатацию соответствующего участка тепловых сетей, отвечающих за поставку тепловой энергии потребителю | телекоммуникационной сети «Интернет». Предупреждение исполнено |
| Нижегородская область | | | | | |
| 50. | Министерство социальной политики Нижегородской области (далее – Министерство) | Приказом от 30.03.2016 № 180 утверждено Положение о формировании и ведении реестра поставщиков социальных услуг в Нижегородской области | В Приказ включено требование к организациям для включения в Реестр поставщиков социальных услуг о наличие у них опыта работы не менее 5 лет | Требование о наличии пятилетнего стажа работы для включения в Реестр поставщиков социальных услуг не предусмотрено действующим законодательством и ведет к снижению числа субъектов рынка социальных услуг | Выдано предупреждение от 24.07.2016 № МТ-10/5872 о необходимости отменить пункт 4 раздела 1 и подпункт 4 пункта 3 раздела III Положения (требование пятилетнего стажа). Предупреждение исполнено не было. Нижегородское УФАС России возбудило дело от 17.10.2016 № 1850-ФАС52-10/16 в отношении министерства социальной политики Нижегородской области по признакам |

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | <p>нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение о наличии нарушения и выдано предписание о внесении изменений в акт, нарушающий требование антимонопольного законодательства. Приказами Министерства от 21.11.2016 № 618, от 28.12.2016 № 677, от 10.02.2017 № 68 предписание исполнено в полном объеме, нарушение устранено</p> |
| Новосибирская область | | | | | |
| 51. | <p>Мэрия г. Новосибирска (далее – Мэрия)</p> <p>Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии г. Новосибирска (далее – Департамент)</p> | <p>Постановление от 05.12.2011 № 11567 «О создании муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центр управления городским автоэлектротранспортом» (МКУ «ЦУГАЭТ»);</p> <p>Приказ начальника Департамента от 21.12.2011 № 317-0Д «Об утверждении Устава МКУ «ЦУГАЭТ»</p> | <p>Постановлением Мэрии от 05.12.2011 № 11567 и Уставом МКУ «ЦУГАЭТ» определены виды деятельности казенного учреждения, которые включают в себя, кроме всего, оказание платных услуг, в том числе осуществление обследования пассажиропотока (постановлением Мэрии от 05.12.2011 № 11567 и пунктом 2.3. Устава МКУ «ЦУГАЭТ» обследование пассажиропотока отнесено к платным услугам учреждения)</p> | <p>Длящиеся с 2011 по 2016 гг. нарушение антимонопольного законодательства. Департамент предоставляет субсидии из бюджета города Новосибирска в целях возмещения затрат в соответствии с Порядком предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим транспортное обслуживание по муниципальным маршрутам регулярного сообщения в городе</p> | <p>По результатам рассмотрения дела от 26.06.2015 № 34 Мэрия признана нарушившей пункт 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Мэрии выдано предписание от 24.08.2015 № 49. внести изменения в постановление мэрии от 05.12.2011 № 11567, Устав МКУ «ЦУГАЭТ», исключив возможность предоставления услуги по обследованию пассажиропотока на платной основе. Законность</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>Новосибирске с низким пассажиропотоком, утвержденным постановлением мэрии от 22.05.2012 № 4851 (далее - Порядок).</p> <p>Согласно п. 1.5 Порядка одним из условий предоставления субсидии перевозчикам является проведение не менее двух раз в год сезонных обследований пассажиропотоков по методике, согласованной с Департаментом, утвержденной МКУ «ЦУГАЭТ».</p> <p>Пунктом 2.2 порядка установлен перечень документов для получения субсидии, в том числе справка МКУ «ЦУГАЭТ» о среднем количестве перевозимых пассажиров за один рейс согласно данным натурного обследования пассажиропотока на маршруте. Введение платности данной муниципальной услуги приводят к повышению барьеров входа на рынок услуг по перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам</p> | <p>решения и предписания Новосибирского УФАС России подтверждена Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2015 № А45-22600/2015; постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2016. Предписание исполнено</p> |
|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | |
|---------------------------|----------------------------------|---|--|--|--|
| | | | | регулярного сообщения в городе Новосибирске с низким пассажиропотоком | |
| Пензенская область | | | | | |
| 52. | Правительство Пензенской области | Длжащееся нарушение антимонопольного законодательства в виде бездействия правительства Пензенской области в течение 2014-2016 гг. в части неопределения исполнительного органа Пензенской области, уполномоченного в сфере сметного нормирования и ценообразования в градостроительной деятельности во исполнение приказа ФСТ от 28.04.2014 № 101-э/3 | Приказом ФСТ от 28.04.2014 № 101-э/3 утверждены Методические указания по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину. Согласно пунктам 27, 29, 30 Методических указаний при расчете платы за технологическое присоединение объектов капитального строительства к газораспределительным сетям на основании утвержденных стандартизированных тарифных ставок применяется индекс изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ для субъекта Российской Федерации на месяц, предшествующий месяцу, данные по которому используются для расчета, к территориальным единичным расценкам 2001 года, рекомендуемый уполномоченным органом исполнительной власти субъекта | Отсутствие уполномоченного органа приводило к отсутствию рекомендуемого этим органом индекса изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, что создавало препятствие для осуществления газораспределительными организациями, оказывающими услуги по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, своей предпринимательской деятельности, а также вынуждало их в индивидуальном порядке обращаться за получением услуги по расчету данного индекса на платной основе. Кроме того, отсутствие утвержденного в установленном порядке индекса изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ на территории Пензенской | Правительству Пензенской области выдано предупреждение от 20.04.2016 № 3-20-1/03-2016, которым предписывалось: 1. Определить орган исполнительной власти Пензенской области, уполномоченный в сфере сметного нормирования и ценообразования в градостроительной деятельности, и внести соответствующие дополнения в документы, регламентирующие его деятельность. 2. Обеспечить контроль за установлением органом исполнительной власти Пензенской области, уполномоченным в сфере сметного нормирования и ценообразования в градостроительной деятельности, индекса изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ для Пензенской области на месяц, предшествующий |

| | | | | | |
|--|--|--|----------------------|--|---|
| | | | Российской Федерации | области приводило к применению газораспределительными организациями необоснованного тарифа | месяцу, данные по которым используются для расчета, к территориальным единичным расценкам 2001 года, предусмотренного Методическими указаниями по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными приказом ФСТ от 28.04.2014 № 101-э/3, и размещением его в открытом доступе. Предупреждение выполнено. Полномочия в сфере сметного нормирования и ценообразования в градостроительной деятельности возложены на Министерство строительства, архитектуры и дорожного хозяйства Пензенской области. Обеспечено размещение индекса в соответствии с Методическими рекомендациями |
|--|--|--|----------------------|--|---|

| Смоленская область | | | | | |
|---------------------------|----------------------------------|---|---|--|--|
| 53. | Администрация Смоленской области | Бездействие в период с августа 2008 по июль 2016 гг. в части размещения объявления о проведении конкурса или аукциона на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участками недр местного значения относительно каждого участка недр или группы участков недр, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», которым в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 является сайт www.torgi.gov.ru | Постановлением администрации Смоленской области от 28.08.2008 № 462 (в ред. от 04.04.2014 № 240) утверждено Положение о порядке и условиях проведения конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участками недр местного значения относительно каждого участка недр или группы участков недр, пунктом 3.1. которого предусмотрено, что объявление о предстоящем конкурсе или аукционе размещается в газете «Смоленская газета» и на сайте администрации Смоленской области» | Длжащееся нарушение антимонопольного законодательства на рынке прав пользования определенными участками недр в виде неразмещения информации о конкурсе или аукционе на официальном сайте www.torgi.gov.ru .. Размещение информации о проведении торгов на право пользования участками недр в информационных ресурсах, не предусмотренных действующим законодательством, может привести к ограничению доступа потенциальных участников данных торгов к информации о них, и как следствие – к недопущению, ограничению, устранению конкуренции | Смоленское УФАС России выдало администрации Смоленской области предупреждение от 28.04.2016 о необходимости изменения правового акта путем приведения его в соответствие с требованиями Закона о защите конкуренции и Закона о недрах в срок до 29.07.2016. Предупреждение исполнено в установленный срок, администрацией Смоленской области издано постановление от 29.07.2016 № 455, которым внесены изменения в постановление от 28.08.2008 № 462, устраняющие признаки нарушения антимонопольного законодательства |
| Тверская область | | | | | |
| 54. | Администрация города Твери | Постановление от 22.03.2016 № 466 «Об утверждении Порядка согласования архитектурно-художественного проекта нестационарного торгового объекта на территории города Твери» | Постановлением от 22.03.2016 № 466 для субъектов малого предпринимательства установлена не предусмотренная действующим федеральным законодательством процедура допуска к осуществлению предпринимательской | Созданы необоснованные административные барьеры для входа на товарный рынок | Выдано предупреждение от 30.08.2016 № 04-8/13-275ВФ о необходимости прекращения антиконкурентных действий путем внесения соответствующих изменений в Порядок, |

| | | | | | |
|----------------------------|--|--|---|--|--|
| | | | <p>деятельности (требование включения в составе проекта нестационарного торгового объекта схемы планировочной организации земельного участка на дежурном топографическом плане города Твери в М 1:500 с подземными инженерными коммуникациями и прилегающей территорией с отображением: места размещения нестационарного торгового объекта, решений по благоустройству территории, и выполнения фотомонтажа в виде графической компьютерной врисовки нестационарного торгового объекта в месте его предполагаемого размещения в существующую ситуацию с указанием размеров)</p> | | <p>утвержденный постановлением от 22.03.2016 № 466, в срок до 05.10.2016, которое обжаловано в суд. В связи с неисполнением предупреждения было возбуждено дело от 10.10.2016 № 04-6/1-9-2016 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Дело приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-11251/2016. Решением Арбитражного суда Тверской области от 29.11.2016 администрации города Твери в удовлетворении требований отказано; постановлением 14 Арбитражного Апелляционного суда от 16.03.2017 и кассационной инстанции от 10.07.2017 решение Арбитражного суда Тверской области оставлено в силе</p> |
| Челябинская область | | | | | |
| 55. | Правительство Челябинской области (далее – | Постановление от 23.03.2016 № 127-П «Об Административном | Постановлением от 23.03.2016 № 127-П установлено требование о предоставлении заявителем для | При этом из акта не следует, какие именно подтверждающие документы | В связи с наличием в действиях Правительства признаков нарушения |

| | | | | | |
|--|----------------|--|---|--|---|
| | Правительство) | регламенте предоставления государственной услуги по предоставлению права пользования участками недр местного значения без проведения аукциона и выдачи лицензий на пользование участками недр местного значения» | получения государственной услуги документов, подтверждающих наличие квалифицированных специалистов, необходимых финансовых и технических средств, факт открытия месторождения | заявителю необходимо представить для получения государственной услуги, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке осуществления деятельности с использованием участков недр местного значения, в том числе ввиду принятия необоснованных решений об отказе в приеме заявки для получения государственной услуги, либо отказе в ее предоставлении | антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России выдало предупреждение от 30.03.2016 № 12-07/16 о необходимости изменения Регламента № 127-П в срок до 01.06.2016 года путем приведения указанного акта в соответствие с требованиями действующего законодательства в части установления исчерпывающего перечня документов, необходимых для предоставления государственной услуги, а именно, перечня документов, подтверждающих наличие квалифицированных специалистов, необходимых финансовых и технических средств для эффективного и безопасного проведения работ по освоению соответствующих участков, а также документов, подтверждающих факт открытия месторождения субъектом |
|--|----------------|--|---|--|---|

| | | | | | |
|---|---|--|---|--|---|
| | | | | | предпринимательской деятельности; определения порядка рассмотрения заявок в случае поступления в Министерство нескольких заявок в отношении одного участка недр местного значения. Предупреждение исполнено |
| Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | | | | | |
| 56. | Правительство Ханты-Мансийского автономного округа - Югры | Постановление от 25.09.2010 № 223-п «О порядке передачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры | Постановлением от 25.09.2010 № 223-п установлен коэффициент субаренды при передаче арендатором государственного имущества в субаренду | Длжащееся нарушение гражданского кодекса Российской Федерации и антимонопольного законодательства. Взимание с арендатора какой-либо дополнительной платы за сданное в субаренду имущество и установление коэффициента субаренды не предусмотрено Гражданским Кодексом Российской Федерации, в связи с чем, нарушаются права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере экономической деятельности, создаются препятствия для осуществления ими предпринимательской деятельности | Ханты-Мансийским УФАС России правительству Ханты-Мансийского автономного округа - Югры выдано предупреждение от 08.09.2016 о необходимости внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 25.09.2010 № 223-п. Предупреждение исполнено |